

פסק דין

כתב אישום מאוחד הוגש כנגד הנאשמים הפועל מטה אשר וכנגד עודד שינטוף, בעל תפקיד במועדון מכבי ת"א.

עניינו של כתב האישום הוא במשחק ליגה שהתקיים ביום 23.11.25 באולם נעמן, מגרשה הביתי של הפועל מטה אשר.

בהתאם לדו"ח השיפוט, (שנכתב ע"י השופט רביד פאר) עולה כי בסוף המשחק, היו שני אירועים חריגים: 1. אוהד של קבוצת מטה אשר זרק מקל תיפוף אל עבר אסף ליבר מקבוצת מכבי ת"א. 2. איש צוות של מכבי ת"א, עודד שינטוף (נאשם 2) זרק את מקל התיפוף חזרה לכיוון יציע אוהדי מטה אשר. לדו"ח השיפוט צורף סרטון המתאר את האירוע (להלן: "סרטון מטעם התביעה").

כתב האישום ייחס למטה אשר (הנאשמת 1) עבירות של התפרעות ותרבות, התנהגות בלתי ספורטיבית של אוהד, וזאת בהתאם לתקנון המשמעת. לנאשם 2 יוחסה עבירה התנהגות בלתי ספורטיבית.

תובע האיגוד ביקש להטיל על הנאשמת 1 קנס כספי בסך 5,000 ₪ + קנס כפול על תנאי. כנגד הנאשם 2 ביקש התובע להסתפק באזהרה לאור אופיו החיובי.

בפני בית הדין התייצבו נציגי מטה אשר וב"כ עו"ד דליה בושינסקי, ב"כ האיגוד, נציג מטעם הנאשם 2, (שלא התייצב לדיון), מנכ"ל מכבי ת"א, מר ליאון.

מטעם הנאשמת 1 הועברו לבית הדין מסמכים שונים לרבות תשובה לאישומים, שני סרטונים (להלן: "סרטונים מטעם ההגנה"), נספח א' בדבר עדכון וטיפול באירוע התנהגות בלתי הולמת מטעם מועדון מטה אשר. מטעם נאשם 2 לא הועברו מסמכים מבעוד מועד.

זימנתי את שופט המשחק על מנת להבהיר שתי נקודות: האחת האם ראה את המתרחש, כפי שכתב בדוח השיפוט באופן ישיר ובזמן אמת, או שמא רק בדיעבד והאם ראה את התנהלות מר ליבר. השופט השיב שהבחין רק בזריקת המקל ע"י הנאשם 2 בלבד וכלל לא הבחין בהתנהלות מר ליבר, כפי שנצפית בסרטונים שהובאו מטעם ההגנה.

עו"ד בושינסקי המלומדת, חזרה על טיעוניה בכתב ואף הוסיפה כי אין יחס הולם בענישה שמבקש התובע לנאשמת 1 לעומת נאשם 2 שלדבריה, המדובר באירוע דומה ואף חמור יותר בגדרו בעל תפקיד זורק חפץ לעבר הקהל.

בית הדין הפנה שאלה לנציג נאשמת 1 בכל הנוגע למיצוי הטיפול ברמת הפרט לעומת הכלל והאחרון השיב כי המועדון עושה ככל שביכולתו למגר אלימות.

נציג נאשם 2 התנצל בשמו של הנאשם על מעשהו ולקח אחריות בשמו. כמו-כן, הוסיף כי עובר למשחק הבחין בפוסט מתריס מטעם הנאשמת 1 ש"קראה" לקהל שלה לבוא ולעשות בלאגן במשחק (הסרטון הוצג לבית הדין).

לשאלת בית הדין, התובע ציין כי מר ליבר לא הועמד לדין היות והתנהגותו לא קיבלה ביטוי בדו"ח השופט ומשכך אין סיבה להעמידו לדין.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים בקשב רב, מצאתי ליתן ביטוי למספר דברים כדלקמן:

המדובר באירוע חמור בגדרו בחר אוהד לעשות דין לעצמו ולזרוק חפץ למגרש, הגם שהמשחק יסתיים. למזלו של האוהד ולמזלו של המועדון, אף אחד לא נפגע.

נראה איפוא, כי מדובר באירוע ביזארי שאין לו מקום בשום אירוע ספורט. הגם שלא ניתן לומר שאירוע זריקת המקל התרחש במנותק להתרסה שהופנתה ע"י נציג המועדון היריב, שנראה מקניט ומתסיס את הקהל באופן ישיר, האירוע עדיין אירוע חמור.

לא מצאתי ליתן משקל לטענת אכיפה בררנית כי סבורני שהדבר נתון לשיקול דעת הבלעדי של התובע ומשבדו"ח השיפוט לא תוארה התנהלות חריגה נוספת- יש קושי מסוים להעמיד לדין בשל כך. לא נעלמה מעניי ההתנהלות החריגה והמדאיגה של נציג קבוצת מכבי ת"א שלא קיבלה ביטוי בדוח השיפוט ולא לאחר מכן.

באשר לטענה כי יש להקל בעונשה של הנאשמת 1 היות ופעולת האוהד נבעה מהתגרות קודמת, הדבר אינו פוטר את אחריות המועדון, אך מצאתי להקל בנקודה זו לאור כך.

באשר לטענה לאכיפה בררנית בענישה- מצאתי כן ליתן לכך ביטוי היות ומדובר באירוע דומה לחלוטין של זריקת מקל תוף שקדמה לו התגרות, ואף תוהה בית הדין לחשוב האם הענישה במקרה זה צריכה להיות דומה, הגם שמדובר בבעל תפקיד ולא בנער שביצעה את הפעולה.

עוד מצאתי להעיר, כי לא התרשמתי שהמועדון עושה מספיק על מנת למגר תופעות דומה וראיה לכך, העובדה שהמועדון הורשע זה מכבר בעבירה של אוהדים שעשו דין לעצמם שפרצו למגרש. נראה, כי יש לעשות יותר בכל הקשור למיגור מקרה דומה בעתיד ע"י הסברה וענישה מחמירה יותר כלפי אותם אוהדים שסרחו.

מכל האמור לעיל,

מצאתי להרשיע את הנאשמים בעבירות המיוחסות להם

מצאתי להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

1. על הנאשמת 1- קנס כספי בגובה של 850 שקל + קנס כספי בסה"כ של 2,500 ₪ וזאת על תנאי שלא תעבור על עבירות בגינן הורשעה וזאת למשך שנתיים מהיום.
2. על המועדון לאסור על הקהל כולו להכניס אביזרי עידוד למשחק הבית הבא וזאת למען יראו ויראו.
3. כנגד הנאשם 2 מצאתי להסתפק בעונש של אזהרה בלבד וכן, בהשעיה על תנאי למשך שני משחקים וזאת למשך שנה מהיום.

עו"ד יפעת כהן, דינית

22.12.25 ביום ניתן